**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-07 от 17 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**У.Т.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела, рассмотревв формате видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката У.Т.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.04.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.В.И. в отношении адвоката У.Т.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

08.04.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Заявителем сообщается, что в настоящее время СК РФ проводится доследственная проверка и решается вопрос о привлечении адвоката У.Т.А. к уголовной ответственности, что, по мнению заявителя, указывает на допущенные нарушения при осуществлении адвокатской деятельности.

06.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1206 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

Адвокат в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не приняла, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявила.

15.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У.Т.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.В.И.

Заявитель в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что претензии к адвокату носят неконкретный и неаргументированный характер, и принимает доводы адвоката У.Т.А. о том, что подача жалобы является тактическим действием, связанным с отказом от ранее занимаемой правовой позиции по уголовному делу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката У.Т.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.